

Synpunkter till Samrådshandlingen, ÖP.

1. Vår första punkt är påpekande på text och formuleringar i själva dokumentet om översiktsplanen, som vi tycker är relevanta och viktiga för oss som kommuninvånare och Enerydabor.

- **Vi vill ha en konsekvent benämning av Älmhult som kommun och som samhälle.** I dokumentet benämns själva kommunen med både "*Älmhults kommun*" och enbart "*Älmhult*". **Vi vill att det benämns med "*Älmhults kommun*" genom hela dokumentet**, då det inkluderar alla orter i hela kommunen, medan benämningen "*Älmhult*" snarare exkluderar alla andra orter.
Det kan tyckas vara en formsak, men som boende utanför Älmhults samhälle syftar "*Älmhult*" på själva samhället och inte hela kommunen. Ska HELA kommunen, med ALLA orter räknas och kännas viktiga för invånarna, är detta en enkel sak att göra, som dessutom kan gynna samhörighet mellan orterna, landsbygd och tätort, istället för att ställa dem mot varandra.
I dokumentet benämns dessutom Älmhults samhälle både med "*Älmhults centralort*", "*Älmhults tätort*" och enbart "*Älmhult*". **Vi vill även ha en konsekvent benämning på detta i hela dokumentet.**
- **Vi vill att det**, för Eneryda i sammanfattningen under ortsfördjupningen på sid 7, **skrivs in att det redan finns planerad tomtmark för bebyggelse** även om det framgår i själva ortsfördjupningen på sid 54-55. Eneryda är den enda orten där detta inte nämns i sammanfattningen.
- **Vi vill också att ordet "*lång*" stryks ur formuleringarna med "*möjliggöra station på lång sikt*",** både på sid 7 och på kartan på sid 54, så att det står "*på sikt*" istället.
En station med tågstopp är en av sakerna vi i Eneryda bygderåd och samhället jobbar för ska ske. Nuvarande formulering gör att det inte ses som en rimlighet inom överskådlig framtid.
- **Sedan ställer vi oss frågande till formuleringen "...järnvägen håller orten levande och aktiv"?**
Vi anser att järnvägen idag inte kan bidra till det eftersom det enbart passerar. När en järnvägsstation med stopp är ett faktum i Eneryda, anser vi att järnvägen kan hjälpa till att hålla orten levande och aktiv, genom in och utpendling till jobb, studier, aktiviteter och rekreationer. Idag passerar endast tågen utan nytta för varken befolkning eller företag.

2. Planskild korsning och tågstation

Vår viktigaste punkt är att en planskild korsning förverkligas skyndsamt!

- Därför vill vi att ni i konsekvensbeskrivningens Nollalternativ, under Eneryda på sid 108, ändrar formuleringen "*plankorsningen vid järnvägen blir kvar*" till att "*planskild korsning under järnvägen byggs skyndsamt*".
- Det är också detta som VI ser som den stora åtgärden för orten!

Det viktiga i planeringen och byggandet av den planskilda korsningen är att tänka på att:

- Göra underfarten tillräckligt stor och tillgänglig så att räddningstjänsten och last-/timmerbilar kan ta sig igenom, för att undvika samma misstag som gjorts i Liatorp och Diö.
- Planera för att en station SKA byggas. Vi tänker då på:
 - ➔ att plats skall finnas både för tunnel och station
 - ➔ att gång/cykelväg placeras rätt i förhållande till stationen

3. Främja verksamheter och verksamhetsområden.

Vi anser självklart att utvecklingsmöjligheter för befintliga verksamheter ska främjas.

- **Vi ställer oss dock frågande** till varför det inte i texten tas upp att även främja nyetablering av nya verksamheter.
- **Vi anser också att det är synnerligen olyckligt att det i texten och på kartan föreslås att "befintlig bostadsbebyggelse i verksamhetsområdet bör omvandlas till annat ändamål",** även om det är på "lång sikt" det föreslås.
Även om kommunen aldrig kan bestämma eller påverka överenskommelser mellan hus/tomtägare och verksamheter, **visar man genom förslaget** i detta dokument ett ställningstagande som lätt uppfattas som att det är något kommunen strävar efter.

I texten om Enerйда nämns väldigt lite eller ingenting alls om utveckling av nya bostäder, att främja inflyttning och att värna de boende och boendemiljön som redan finns på orten. För att orten ska kunna vara levande och aktiv, behövs invånarna och de behöver bostäder. De hus som i förslaget föreslås "bör omvandlas till annat ändamål" är hus stora nog för barnfamiljer på 2-3 barn. Skulle dessa försvinna finns det ännu mindre möjligheter att få yngre familjer att bosätta sig på orten och det främjar inte inflyttning. Att de sedan ligger inom ett verksamhetsområde mindre lämpligt för barn, som det ser ut idag, är olyckligt, men inte omöjligt att förändra som vi ser det.

- **Vi vill att ni tittar på och föreslår alternativa lösningar, där både utveckling av befintliga verksamheter och befintlig bostadsbebyggelse främjas och kan samsas tätt intill varandra.**

Vi föreslår att:

- ➔ Nya förslag av utvecklingsområden för nya och gamla verksamheter norr om förslaget område tas fram.
- ➔ En transportväg byggs mellan Gummegatan och järnvägen som Borox kan använda som transportväg för sina intertransporter.
- ➔ Farthinder, fasta eller flyttbara, anläggs på Viregatan för att minska trafiken och sänka hastigheten på gatan.
- ➔ Den föreslagna transportvägen norr om samhället verkställs och binds ihop med Gummegatan för lastbilstrafik till och från OBIK, NYBE och Borox.
- ➔ Lastbilstrafik till och från de olika verksamheterna, Borox, OBIK, NYBE, hänvisas till Gummegatan, tills transportvägen norr om samhället är byggd. Det gäller även företagens egna transportfordon.

4. Gällande konsekvensbeskrivningen över Enerйда på sid 108-109.

- **Nollalternativet** – Vi har redan påpekat att en planskild korsning under järnvägen är ett måste!
- **Huvudalternativet** – Vi har pekat på att vi anser att verksamheter och bostäder kan samsas på nuvarande plats, men med förslag på andra lösningar.

Dessa två saker har att göra med

- **Människors hälsa/säkerhet** där både företagen och boende är **viktiga och prioriterade för oss på orten**, för att den ska fortsätta vara levande och aktiv. Andra lösningar kan minska störningarna från verksamheterna utan att omvandla boende till annat ändamål.
- **Transporter/riksintressen**

Vi ställer oss positiva till vidare utredning av en transportväg norr om samhället för att minska tung trafik genom samhället. Däremot anser vi inte att nuvarande utfart till väg 23 kan stängas för biltrafik och busstrafik. Det gör det besvärligare för de boende, samt att det är bättre att skilja transporter och vanlig biltrafik åt.

5. Vindkraft

Vi sätter oss, med bestämdhet, emot planerna på storskaliga vindkraftsparker som i handlingen är utpekade runt Enerйда. Anledningen är den kritik som redan har riktats mot en eventuell framtida utbyggnad av vindkraft. Därför ser vi alternativ 1 som det enda förslag som aktuellt.

6. Cykelväg

Vi vill att det byggs en säker gång- och cykelväg med tunnel under järnvägen, hela vägen till Liatorp utmed den gamla landsvägen (grusvägen som går mellan Enerыdakrysset och väg 600) och väg 600. Ombyggnationen av väg 23 gör det farligt att cykla och promenera där. Detsamma gäller väg 600 som också trafikeras av tung trafik. Detta i kombination med avsaknad av utrymme för cyklister och fotgängare gör vägen till en fara.

7. Fjärrvärme

Borox har kapacitet till att värma hela byn med sin överskottsvärme. **Vi vill att kommunen undersöker möjligheter och kostnader för att bygga ett fjärrvärmenät** och tar med i ÖP.

- i första hand till Eneborg och skolan för att göra det mer attraktivt för försäljning, då uppvärmningskostnaderna för dessa är höga.
- I andra hand för att möjliggöra ett erbjudande för de boende att ansluta sig. Undersök om intresse finns!

Om fjärrvärme skulle bli aktuellt är det viktigt att tänka på att säkra upp leveransen av fjärrvärme om Borox, som privat fjärrvärmeleverantör, skulle flytta från orten.

Hälsningar Enerыда Bygderåds styrelse

E-mail: info@eneryda.net

Hemsida: www.eneryda.net